

>>> в России существует более трех тысяч некоммерческих организаций эпт учредивших 75 республиканских эпт >>>

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

ПОДСУДНОСТИ

заявить не все свои требования, а только лишь их часть, соблюдая установленную верхнюю границу, заявить только основной долг, а проценты или неустойку взыскать отдельным иском. Дополнительно к имущественным требованиям компенсацию морального вреда можно вообще заявить в любой сумме, поскольку она не влияет на определение подсудности дела мировому судье. Это связано с тем, что требование о взыскании компенсации морального вреда производно от основного имущественного требования (п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2).

С одной стороны, такой подход приведет к необходимости вести два процесса, однако, с другой – на мировые суды приходится меньшая нагрузка, чем на районные, поэтому в них есть шанс пройти процесс быстрее и получить исполнительный лист. И, наоборот, если более оперативным в конкретном случае является районный суд, можно заявить требования большего размера, чтобы соблюсти процессуальные требования. Однако, управляя подсудностью, главное – не упустить из виду и другие аспекты.

Так, при заключении у мирового судьи мирового соглашения по заявленным требованиям истец в силу принципа эстоппель теряет право на предъявление любых дополнительных требований, поскольку в этом случае считается, что свой конфликт с ответчиком он заключением мирового соглашения урегулировал в полном объеме (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 № 13903/10). Во избежание такой ситуации в тексте мирового соглашения обязательно нужно огово-

ривать, какие требования у истца сохраняются.

Отметим также, что ранее путем заявления требований на сумму свыше 50 000 руб. можно было подавать иск в районный суд, лишая тем самым ответчика возможности использовать процедуру апелляционного разбирательства, поскольку в ранее действовавшей редакции ч. 1 ст. 320 ГПК РФ было предусмотрено, что в апелляционном порядке обжаловались только решения мировых судей.

Истец также имеет возможность управлять подсудностью споров в ситуации, когда перед ним отвечает не один, а несколько ответчиков, каждый из которых имеет разное место нахождения или место жительства, что дает ему право подать иск в суд по месту нахождения одного из них. Однако данным правом нельзя злоупотреблять, на что было обращено внимание в п. 5 и 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42.

На практике нередко, чтобы изменить подсудность споров, банки, лизинговые компании и иные хозяйствующие субъекты без ведома должника заключают договор поручительства с третьим лицом, аффилированным или просто подконтрольным им, чтобы иметь возможность подать иск по месту нахождения такого третьего лица, учитывая, что правила § 5 главы 23 ГК РФ не исключают возможности заключения договора поручительства без согласия должника.

Если суд установит, что единственной целью такой обеспечительной сделки было изменение подсудности спора с должником, он на основании ч. 3 ст. 130 АПК РФ выделяет требование в отношении должника в отдельное

производство и передает его в суд по месту нахождения должника или определенного соглашения должника и кредитора, так как истец, обратившись в суд по месту нахождения поручителя, злоупотребил процессуальным правом на выбор подсудности для данного дела (ч. 2 ст. 41 АПК РФ) с возложением на истца всех судебных расходов по делу вне зависимости от результатов рассмотрения дела (ст. 111 АПК РФ) и несением истцом неблагоприятных последствий ведения процесса с ненадлежащим ответчиком, если тот ему не подконтролен.

О том, что единственной целью заключения договора поручительства является изменение территориальной подсудности дела, может свидетельствовать совокупность таких обстоятельств:

- между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и др.), объясняющие экономическую цель выдачи поручительства за должника;

- иск по обязательству, обеспеченному поручительством, предъявлен в суд, который расположен в месте нахождения истца либо в непосредственной близости к нему, либо отличается от суда, указанного в договоре кредитора и должника (ст. 37 АПК РФ), либо расположен таким образом, что личное участие должника в рас-



смотрении дела может быть существенно затруднено.

Недобросовестное изменение подсудности

О недобросовестном (искусственным) изменении подсудности спора могут свидетельствовать различные обстоятельства, среди которых можно отметить следующие.

Разбирательство любого дела по существу происходит на стадии основного заседания, однако в ряде случаев можно сразу понять, что один из заявленных истцом ответчиков является ненадлежащим, при этом истец не заблуждается на этот счет, поскольку должного обоснования относительно необходимости участия такого соответчика в процессе не приводит (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2015 по делу № А40-178115/2013), требование к нему не является самостоятельным (Кассационное определение Магданского облсуда от 10.09.2010 № 78М-3216/375/10), либо вообще не предъявляется (Определение Кузнецкого районного суда

Пензенской области от 03.03.2015 по делу № 2-336/2015), что очевидно свидетельствует о наличии у него единственной цели – получить возможность обратиться в конкретный суд.

Поскольку специальных правил в законе для такого случая нет, считается, что иск подан с нарушением правил подсудности. При наличии возможности суд выделяет требование к одному из ответчиков в отдельное производство, а при ее отсутствии – возвращает иск (Решение АС Москвы от 17.04.2015 по делу № А40-172810/14), если нарушение выявлено на стадии его принятия к рассмотрению, либо передает в другой суд по подсудности, если нарушение выявляется в ходе разбирательства (п. 3 ч. 1 ст. 39 АПК РФ), что можно увидеть из следующих примеров:

- суд возвратил иск, заявленный потерпевшим в ДТП к Российскому союзу автостраховщиков с требованием произвести компенсационную выплату и к самому причинителю ущерба, который с истцом про-

живали в одном регионе. Поскольку второй ответчик по основному требованию отвечать не должен был, суд признал действия истца злоупотреблением правом и вернул иск (Определение Петропавловск-Камчатского горсуда Камчатского края от 21.10.2015 по делу № 9-1980/2015);

- суд вернул иск об оспаривании решения общего собрания членов кооператива, заявленный к нему самому и председателю, который по данному требованию сам отвечать не мог (Определение Аотаводского районного суда г. Тольятти от 12.10.2015 по делу № 9-836/2015);

- суд указал, что вышестоящий налоговый орган не отвечает по основному иску о признании недействительным решения налоговой инспекции, а заявленное к нему требование о признании нарушения срока на рассмотрение жалобы на решение инспекции направлено исключительно на изменение подсудности, что недопустимо (Постановление ФАС МО от 17.03.2004 № КА-А40/2007-04).

ИТОГИ ГОДА - 2015

ОБ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ...

В 2015 году в законодательство в сфере оборота электрической энергии внесены существенные изменения, которые упорядочивают отношения между участниками рынка.

Александр НИСЕЛЕВ,
юрист практики по проектам
в энергетике, юридическая фирма
VEGAS LEX,
г. Москва

Федеральный закон от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов». Данный Закон направлен на решение следующих задач:

- укрепление платежной дисциплины в отношении потребленных энергоресурсов;
- ужесточение административной ответственности для случаев самовольного подключения (присоединения) к сетям электро-, тепло-, нефте- и газоснабжения, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния;
- увеличение ответственности в случае нарушения режима ограничения потребления энергоресурсов.

Закон № 307-ФЗ закрепляет обязанность органов государствен-

ной власти субъектов РФ по ежегодному утверждению перечней «неотключаемых» потребителей электрической энергии. Порядок разработки перечня, в том числе в части критериев соответствия организаций целям их отнесения к указанному перечню, подлежит утверждению со стороны Правительства РФ.

Законом № 307-ФЗ также внесены изменения в КоАП РФ в части установления административной ответственности за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате энергоресурсов для должностных и юридических лиц.

Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Указанным Законом (так называемым четвертым антимонопольным пакетом) усовершенствованы механизмы антимонопольного кон-

троля за хозяйствующими субъектами.

Одним из наиболее важных изменений в сфере электроэнергетики является запрет действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Соответственно вне сферы действия запретов ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» оказываются нарушения прав отдельных потребителей – физических лиц (например, нарушение сроков осуществления технологического присоединения со стороны сетевой организации, отказ от заключения договора энергоснабжения со стороны гарантирующего поставщика).

Постановление Правительства РФ от 04.09.2015 № 941 «О внесении изменений, признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации в связи с упразднением Федераль-

ной службы по тарифам и об утверждении Правил принятия Федеральным антимонопольным службой решений об определении (установлении) цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сфере деятельности субъектов естественных монополий и иных регулируемых организаций». В связи с упразднением ФСТ России и необходимостью установления особенностей регулирования тарифов ФАС России Правительством РФ утверждены Правила принятия Федеральным антимонопольным службой России решений об определении (установлении) цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сфере деятельности субъектов естественных монополий и иных регулируемых организаций (далее – Правила № 941).

Основным изменением по сравнению с ранее действовавшим порядком является образование коллегиального органа, состоящего из 12 человек, для принятия решений об определении (установлении) цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сфере деятельности субъектов естественных монополий и иных регулируемых организаций.

В состав коллегиального органа входят пять представителей Феде-

ральной антимонопольной службы, из числа которых назначаются председатель коллегиального органа и секретарь коллегиального органа, два представителя Министерства энергетики РФ, Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, Министерства транспорта РФ, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ и Министерства промышленности и торговли РФ.

Таким образом, тарифное регулирование ФАС России будет осуществляться с учетом мнения заинтересованных министерств.

Постановление Правительства РФ от 28.02.2015 № 184 «Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям». Постановление вступило в силу 12 марта 2015 года. Оно было принято для развития изменений, внесенных Федеральным законом от 29.12.2014 № 466-ФЗ «О внесении изменений...» в ст. 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в части понятия «территориальная сетевая организация» (ТСО).

Необходимость принятия указанного нормативного акта обусловлена государственной политикой, направленной на снижение общего числа сетевых организаций и, как следствие, исключение из регулируемых тарифов издержек неэффективных компаний.

С 1 января 2015 года территориальной сетевой организацией является коммерческая организация, которая оказывает услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных Законом № 35-ФЗ, – с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, и которая соответствует утвержденным Правительством РФ критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям.

До 1 января 2015 года на всей территории Российской Федерации подлежат пересмотру тарифы на услуги по передаче электрической энергии с учетом критериев отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к ТСО.

Сетевым организациям, не отвечающим необходимым требованиям, тариф на услуги по передаче электрической энергии регуляторами не будет устанавливаться.